

Fiche d'expertise de l'expert 01

Avis : **Accepté**

Note : **35/45**

1. Adéquation du projet au regard du thème choisi dans l'appel à projets

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire Une bonne adéquation du projet avec l'appel à projet

2. Est-ce que le TRL du projet (niveau de maturité technologique) est supérieur ou égal à 3 ?

Réponse : **Oui**

Commentaire Les membres de l'équipe ont déjà faire une première expérience dans ce type de thématique.

3. Le projet répond à une préoccupation d'au moins un établissement socioéconomique partenaire ?

Réponse : **Oui**

Mention : **Excellente**

Note : **5/5**

Commentaire

4. Qualité scientifique du projet et sa pertinence en tant que proposition de solution socio-économique

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : Le projet permet une réhabilitation des patients ce qui aboutirait à leurs intégration dans la vie socioéconomique du pays.

5. Méthodologie (approches, choix des techniques, validité de la conception)

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : Les méthodes ont été correctement présentées

6. Compétences scientifiques des participants au projet, qualité de l'équipe et cohérence du montage institutionnel

Mention : **Très bonne**

Note : 4/5

Commentaire : Bon répartition des missions entre les membres de l'équipe

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun)

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : Vu les CV et la disponibilité des moyens, le projet est faisable

8. Moyens humains, matériels et financiers

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : Les moyens humains et matériels décrits dans le canevas sont suffisant pour mener à bien le projet.

9. Valorisation, livrable et retombées socioéconomiques du projet

Mention : Très bonne

Note : 8/10

Commentaire : Le projet permettrait de réhabiliter un groupe de citoyen marginalisé par les maladies décrites

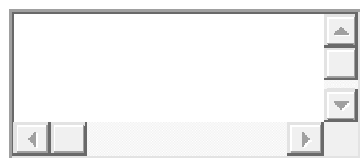
10. Avis global de l'expert

Points forts



Le projet traite d'une problématique qui affecte l'insertion de citoyen handicapés par des troubles neurologiques.

11. Commentaires et recommandations



Toutes les expertises programmées dans cette étude se font en même temps (novembre 2023 à novembre 2025)

Projet intéressant

Avis Expertise 02

Avis : **Accepté**

Note : **28/45**

1. Adéquation du projet au regard du thème choisi dans l'appel à projets

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire la thématique de ce projet est en adéquation aux appels de projets

2. Est-ce que le TRL du projet (niveau de maturité technologique) est supérieur ou égal à 3 ?

Réponse : **Oui**

Commentaire

- Les concepts d'emploi et d'application ont été bien formulés
 - Les Références des travaux sont bon accord avec ce projet
-

3. Le projet répond à une préoccupation d'au moins un établissement socioéconomique partenaire ?

Réponse : **Oui**

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : oui le projet répond aux préoccupations des établissement socioéconomiques partenaire

4. Qualité scientifique du projet et sa pertinence en tant que proposition de solution socio-économique

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : le sujet s'occupe des intérêts d'une tranche sociale importante la problématique est bien présentée et les objectifs attendus sont intéressants

5. Méthodologie (approches, choix des techniques, validité de la conception)

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : la méthodologies est bien exposé et elle est faisable sur terrain Les considérations éthiques sont pris en compte

6. Compétences scientifiques des participants au projet, qualité de l'équipe et cohérence du montage institutionnel

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : le porteur de projet et les membres ont les compétences scientifiques nécessaires pour mener bien ce projet

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun)

Mention : Bonne

Note : 3/5

Commentaire : le projet est opérationnel et le plant de travail est bien détaillé

8. Moyens humains, matériels et financiers

Mention : Bonne

Note : 3/5

Commentaire : la composition de l'équipe avec la répartition des tâches de chaque membre est adéquate.
les membre de l'équipe disposent des acquisitions scientifiques pour mener à bien le projet.

9. Valorisation, livrable et retombées socioéconomiques du projet

Mention : Bonne

Note : 6/10

Commentaire : les solutions proposé sont intéressantes et il y a un transfert de technologie au profit du secteur socio-économique

10. Avis global de l'expert

Points forts

le projet répond a des préoccupation national

Points faibles : RIEN

11. Commentaires et recommandations

la réalisation de ce projet dans le délai prescrit

Avis Expertise 03

Fiche d'expertise de l'expert 03

Avis : **Accepté**

Note : **35/45**

1. Adéquation du projet au regard du thème choisi dans l'appel à projets

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : bonne relation

2. Est-ce que le TRL du projet (niveau de maturité technologique) est supérieur ou égal à 3 ?

Réponse : **Oui**

Commentaire : projet tres intéressant et de maturité certaine

3. Le projet répond à une préoccupation d'au moins un établissement socioéconomique partenaire ?

Réponse : **Oui**

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : SARL CLINIQUE EL HILAL de Larbatache

4. Qualité scientifique du projet et sa pertinence en tant que proposition de solution socio-économique

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : le projet est d'utilité certaine, en plus de sa pertinence scientifique

5. Méthodologie (approches, choix des techniques, validité de la conception)

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : le projet est bien défini sur ses aspects approche, méthodologie,

6. Compétences scientifiques des participants au projet, qualité de l'équipe et cohérence du montage institutionnel

Mention : **Très bonne**

Note : 4/5

Commentaire : la composante humaine est bien équilibré en fonction des aspects du projet (médicale, traitement du langage,...)

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun)

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : le projet est déjà en fonctionnement sur le plan technique

8. Moyens humains, matériels et financiers

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : la composante humaine est en adéquation directe avec le projet.

9. Valorisation, livrable et retombées socioéconomiques du projet

Mention : Très bonne

Note : 8/10

Commentaire : la partie technique du projet (logiciel) est déjà fonctionnelle

10. Avis global de l'expert

Points forts

projet pratiquement en phase finale

Points faibles

la partie informatique (logiciel, etc...) est un peu maigre..... j'aurais aimé voir un informaticien dans la composante humaine : **il y a Zellal Nassim !!! MCA USTHB !!!! VOIR CV ET TACHES !!!**

Avis Expert 04

Avis : **Accepté**

Note : **35/45**

1. Adéquation du projet au regard du thème choisi dans l'appel à projets

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : Les objectifs du projet proposé entrent dans le thème : Analyse de l'impact des technologies sur la pratique médicale et la gestion des services de santé

2. Est-ce que le TRL du projet (niveau de maturité technologique) est supérieur ou égal à 3 ?

Réponse : **Oui**

Commentaire : La présence de projets antérieurs des membres et du chef de projets en relation directe avec le projet proposé prouve leur niveau élevé de TRL

3. Le projet répond à une préoccupation d'au moins un établissement socioéconomique partenaire ?

Réponse : **Oui**

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : SARL CLINIQUE EL HILAL de Larbatache

4. Qualité scientifique du projet et sa pertinence en tant que proposition de solution socio-économique

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : La problématique est bien détaillée dont l'intérêt est très bien visé ; L'objectifs sont clairs

5. Méthodologie (approches, choix des techniques, validité de la conception)

Mention : **Très bonne**

Note : **4/5**

Commentaire : Méthodologie très bien exposée en précisant les différentes étapes . la phase informatique de traitement du langage naturel mérite d'être mieux décrite (outils modèles et outputs)

6. Compétences scientifiques des participants au projet, qualité de l'équipe et cohérence du montage institutionnel

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : La Compétences scientifiques du porteur de projet , des membres partenaires ainsi qu'au membre associé est remarquable en se basant sur leurs projets antérieurs , leurs productions scientifiques et également le plus important les logiciels préalablement réalisés dans le même contexte. le planning des tâches est acceptable ;Dans la rubrique "Intitulé de la tâche", il faut juste intégrer le nom de la tache et non pas la personne chargé de sa réalisation

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun)

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : Le plan de travail est bien décrit . D'après les projets réalisés dans le même contexte ayant reçu des avis positif tout en générant des outils fonctionnels , on peut prévoir l'opérabilité de ce projet.

8. Moyens humains, matériels et financiers

Mention : Très bonne

Note : 4/5

Commentaire : La composition de l'équipe est cohérente et équilibrée dont chacun à un rôle bien clair das la mise en oeuvre de ce projet

9. Valorisation, livrable et retombées socioéconomiques du projet

Mention : Très bonne

Note : 8/10

Commentaire : le projet est intéressant permettant la contribution au développement de la E-Santé et la télémédecine en visant l'intégration du numérique pour amélioration, de façon plus attractive, dynamique et ludique, la parole, à ceux qui l'ont perdue, suite à un AVC ou à un traumatisme crânien et à ceux, qui ne l'ont pas acquise ou ceux qui l'ont mal acquise " les autistes".

10. Avis global de l'expert

Points forts

11. Commentaires et recommandations

Méthodologie bien détaillée et objectifs et planning clairs.

LES 02 EXPERTISES EN INFRA, RESTANTES PUENT L'AFFECTIF ET SURTOUT L'INCOHÉRENCE. ILS NE SAVENT MEME PAS TRICHER INTELLIGEMENT, JUGEZ-EN :

Avis : **Rejeté**

Note : **16/45**

1. Adéquation du projet au regard du thème choisi dans l'appel à projets

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : adéquation suffisante du projet au regard du thème choisi

2. Est-ce que le TRL du projet (niveau de maturité technologique) est supérieur ou égal à 3 ?

Réponse : **Non**

Commentaire : Les concepts théoriques ne sont pas bien définis

3. Le projet répond à une préoccupation d'au moins un établissement socioéconomique partenaire ?

Réponse : **Non**

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : Le projet répond aux préoccupations des établissements de la santé publique

4. Qualité scientifique du projet et sa pertinence en tant que proposition de solution socio-économique

Mention : **Insuffisante**

Note : **1/5**

Commentaire : _ la problématique est vague
_ les objectifs de recherche ne sont pas perceptibles

5. Méthodologie (approches, choix des techniques, validité de la conception)

Mention : **Insuffisante**

Note : **1/5**

Commentaire : _ La méthodologie n'est pas exposée de façon suffisamment développée et précise.

_ Approche méthodologique non claire

6. Compétences scientifiques des participants au projet, qualité de l'équipe et cohérence du montage institutionnel

Mention : Moyenne

Note : 2/5

Commentaire : _ La répartition des tâches n'est pas clairement établie

_ insuffisance de complémentarité interdisciplinaire

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun)

Mention : Insuffisante

Note : 1/5

Commentaire : _ manque de richesse du plan de travail

_ insuffisance d'information sur les modalités de travail en commun au sein de l'équipe

8. Moyens humains, matériels et financiers

Mention : Bonne

Note : 3/5

Commentaire : _ La composition de l'équipe est cohérente entre les chercheurs

9. Valorisation, livrable et retombées socioéconomiques du projet

Mention : Insuffisante

Note : 2/10

Commentaire : les solutions proposées dans le projet sont intéressantes mais très peu précisées

10. Avis global de l'expert **Points forts _ La composition de l'équipe est cohérente entre les chercheurs**

Points faibles

_Principes de base non décrits

_la problématique est vague

_ les objectifs de recherche ne sont pas perceptibles

_ manque de richesse du plan de travail

_ insuffisance d'information sur les modalités de travail en commun au sein de l'équipe

11. Commentaires et recommandations : ce projet paraît prometteur et nécessite une reformulation en tenant compte des observations faites mais l'exploitation de ce projet devrait se faire dans un autre cadre

12. Les critères éliminatoires du projet

_ la problématique est vague

_ les objectifs de recherche ne sont pas perceptibles

Fiche d'expertise de l'expert 06

Avis : **Rejeté**

Note : **13/45**

1. Adéquation du projet au regard du thème choisi dans l'appel à projets

Mention : **Moyenne**

Note : **2/5**

Commentaire : Domaine NUMERIQUE ET SANTE
Axe Impact du numérique sur le domaine de la santé

2. Est-ce que le TRL du projet (niveau de maturité technologique) est supérieur ou égal à 3 ?

Réponse : **Non**

Commentaire : Bien que sensé être une continuité de projets antérieurs évalués « positivement », le contenu de cette proposition de projet ne contient
- ni une présentation technique explicite des résultats de ce projet antérieur
- ni aucune proposition concrète de recherche /développement de livrable exploitable professionnellement, ni les caractéristiques techniques des livrables, ni la méthodologie technique de recherche/développement, ni les tâches de recherche/développement prévues. Malgré l'ajout de documents sensés apporter des précisions mais qui n'apportent aucun éclaircissement supplémentaire, au contraire ils mettent en exergue l'existence de problèmes au niveau de la composante technique humaine.

3. Le projet répond à une préoccupation d'au moins un établissement socioéconomique partenaire ?

Réponse : **Non**

Mention : **Bonne**

Note : **3/5**

Commentaire : Oui formellement. Mais Absence de document technique spécifiant les exigences techniques du livrable principal

4. Qualité scientifique du projet et sa pertinence en tant que proposition de solution socio-économique

Mention : **Insuffisante**

Note : **1/5**

Commentaire : 4-1 Sujet pertinent et à bon potentiel de valorisation en termes de plus value technologique. Mais absence de spécifications techniques et de description de développement aidant à la compréhension des justifications
4-2 Absence TOTALE de description de développement d'une problématique de conception et de développement/réalisation d'un livrable répondant aux dimensionnements, normes,

4-3 Voir 4-1 et 4-2: à Maturer et approfondir beaucoup plus par des travaux préliminaires de réalisation d'un livrable répondant aux normes en vigueur avec objectifs et résultats attendus clairement établis

4-4 Voir 4-1; 4-2, et 4-3: Difficile à évaluer par absence d'informations techniques de développement et de réalisation d'un livrable répondant aux critères professionnels en vigueur

5. Méthodologie (approches, choix des techniques, validité de la conception)

Mention : **Insuffisante**

Note : **1/5**

Commentaire : 5-1 : Absence de description de la réalisation/développement du logiciel

5-2 Voir 5-1: Absence de description technique du développement technique des livrables

5-3 Voir 5-1 et 5-2: Absence d'informations techniques permettant pas de garantir la faisabilité sur le terrain

5-4 Problème de confidentialité des données. Non pris en charge

6. Compétences scientifiques des participants au projet, qualité de l'équipe et cohérence du montage institutionnel

Mention : **Moyenne**

Note : **2/5**

Commentaire : 6-1 Voir 4 et 5 : Absence d'informations sur les livrables attendus et sur les expériences de développement de produit professionnel

6-2 Voir 6-1 ; Absence d'informations sur les livrables attendus et les expériences de développement en rapport avec les exigences de la réalisation du projet

6-3 Absence de description de la réalisation/développement du livrable principale et de ses caractéristiques

6-4 Globalement oui. Absence d'informations suffisantes permettant une analyse objective complète

7. Faisabilité (programme de travail, calendrier, modalités de travail en commun)

Mention : **Insuffisante**

Note : **1/5**

Commentaire : 7-1 Voir 4, 5, et 6: Absence d'informations techniques des détails de développement/réalisation et des caractéristiques des livrables: Impossible d'évaluer l'opérationnalité

7-2 Absence totale de plan de travail

7-3 Absence totale de calendrier de réalisation avec spécifications techniques permettant une évaluation objective

7-4 Absence d'informations de réalisation commune

8. Moyens humains, matériels et financiers

Mention : **Insuffisante**

Note : **1/5**

Commentaire :

8-1 Voir 4,5,6 et 7 : Absence d'informations de réalisation : Absence de méthodologie et de planning de tâches

8-2 Voir 4, 5, 6, et 7 : Absences de spécifications et de descriptions des tâches à réaliser

8-3 Absence d'informations permettant une évaluation objective : Voir 4, 5, 6, et 7

8-4 Absence d'informations techniques permettant une évaluation objective

9. Valorisation, livrable et retombées socioéconomiques du projet

Mention : **Insuffisante**

Note : **2/10**

Commentaire : 9-1 Projet ne contenant aucune proposition concrète de réalisation de livrable avec des caractéristiques aux normes, une méthodologie et un planning de réalisation techniquement bien détaillé permettant d'en évaluer l'opérationnalité et la faisabilité

9-2 En l'absence d'objectifs, de résultats attendus, de méthodologie, de description et planning de tâches, assez détaillés techniquement, il est impossible d'analyser la pertinence et le potentiel du projet

10. Avis global de l'expert **Points forts** Sujet intéressant

Points faibles ABSENCE de description technique des caractéristiques des livrables, de la méthodologie, des tâches et de leur planning de réalisation des livrables

11. Commentaires et recommandations

Sujet intéressant. ABSENCE de description technique des caractéristiques des livrables, de la méthodologie, des tâches et du planning de réalisation des livrables permettant d'évaluer l'opérationnalité, la faisabilité et l'exploitaion professionnelle aux normes de résultats aux contours non définis

12. Les critères éliminatoires du projet

TRL inf à 3